

TAMPEREEN ELINVOIMA- JA OSAAMISLAUTAKUNNALLE

Tampereen kaupunki / Kirjaamo
kirjaamo@tampere.fi

KUNTALAIN MUKAINEN OIKAISUVAATIMUS**Hankintayksikkö**

Tampereen seudun ammattiopisto (Tredu)
Tampereen kaupunki / Kirjaamo
Aleksis Kiven katu 14-16 C
PL 487
33101 Tampere

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Oy Futra Ltd (1013817-7)
Mulontie 3-5
80330 Reijola

**Oikaisuvaatimuksen tekijän
asiamies ja prosessiosoite**

OTM, lupalakimies Leo Pietikäinen
Lakiasiaintomisto Juutilainen & Co Oy
Aleksanterinkatu 17
PL 800, 00101 Helsinki
jaana.juutilainen@jlaw.fi,
leo.pietikainen@jlaw.fi

**Päätös, jota hankintaoikaisuvaatimus
koskee**

Hiljaisten toimisto-/työtilojen pienhankinta Tampereen seudun
ammattiopistoon TRE:1871/02.07.01/2021

KUNTALAIN MUKAINEN OIKAISUVAATIMUS

Pyydämme, että hankintayksikkö;

1. Kumooa valituksenalaisen hankintapäätöksen; ja
2. hyväksyy Oy Futra Ltd:n tarjouksen ja tekee hankinnan Oy Futra Ltd:n kanssa.

Vaadimme, että hankintayksikkö veloitetaan korvaamaan Oy Futra Ltd:n asiamieskulut myöhemmin täsmennettävällä määrällä korkolain 4.1 § mukaisine viivästyskorkeineen luettuna 30 päivää hankinta-oikaisupäätöksen tekemisestä.

PERUSTELUT

Pyydämme kunnioittaen, että hankinta toteutetaan valittajan tekemän tarjouksen perusteella. Valituksenalainen päätös on virheellinen, ja se on syntynyt hankintalain vastaisella tavalla. Päätös on myös vastoin asiassa voimassa olevaa puitesopimusta. Hankinta olisi tullut tehdä sopimuksen osoittamalla tavalla valittajalta. Valittaja on saanut tiedon päätöksestä 10.3.2021. Kyseessä on Tampereen seudun ammattiopiston tekemä päätös TRE:1871/02.07.01/2021. Päätöksellä hankintayksikkö on päättänyt hankkia Tredun Kangasalan toimipisteeseen 2 kpl hiljaisia toimisto/työtiloja Vetrospace Oy:ltä. Katsomme, että päätös on virheellinen ja se tulee kumota.

Hankinta on toteutettu siten, että hankinnan kohteena oleva tuote on ostettu taholta, joka ei ole lainkaan mukana puitesopimuksessa. Hankinnan kohde on liikuteltava hiljainen tila, jota voidaan luonnehtia puhelinkopiksi ja toimistokalusteeksi. Kyseinen Groupspace XL Cube -tila on luonteeltaan sellainen, että se kuuluu mainitun puitesopimuksen piiriin. Hankinta olisi tullut tehdä puitesopimuksen osoittamalla tavalla niiltä tahoilta, jotka oli puitesopimuksessa valittu toimittajiksi ja jotka olivat olleet myös minikilpailutuksessa mukana. Tältä osin viittaamme hankintasopimuksen kohteen määrittelyyn:

”Hankintasopimuksen kohteena ovat julkisiin tiloihin tarkoitetut toimistokalusteet, kuten

esim. työpöydät, työtuolit, asiakastuolit, säilytyskalusteet, seinäkkeet, neuvottelu-, odotus- ja kohtaamistilojen kalusteet sekä puhelinkopit. Sopimukseen sisältyy myös kalustesuunnittelu”

Nyt hankinnan kohde on ostettu tarjoajalta, joka ei ole lainkaan ollut mukana asiaan liittyvässä puitesopimuksessa. Asiassa on voimassa puitesopimus, joka sitoo hankintayksikköä niin, että hankintayksikkö ei voi edes pienhankintatilanteessa tehdä hankintaa tämän sopimuspuolen ulkopuoliselta taholta. Näin ollen päätös on siis näkemyksemme mukaan sekä lainvastainen että sopimuksenvastainen.

Valittaja on tehnyt puitesopimukseen perustuen edullisimman tarjouksen po. tuotteen kauppaan liittyen, ja tuote on täyttänyt kaikilta osin tarjouspyynnössä hankinnalta mainitut edellytykset. Kauppa olisi tullut toteuttaa valittajan kanssa.

Koska päätös on syntynyt lainvastaisella ja sopimuksenvastaisella tavalla, ei sitä voida pitää pätevänä ja se tulee kumota. Katsomme myös, että päätös ei ole täytäntöönpanokelpoinen.

Edellä mainituilla perusteilla pyydämme, että hankintapäätöstä oikaistaan ja po. kauppa tehdään Oy Futra Ltd:n kanssa.

Helsingissä 24 päivänä maaliskuuta 2021

Oy Futra Ltd



Laati

OTM Leo Pietikäinen

Luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja